Судья: Филиппова О.В. Дело №33-36592

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 сентября 2017 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Салтыковой Л.В.,

судей Дементьевой Е.И., Гончаровой О.С.,

при секретаре Волковой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Дементьевой Е.И. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Архипкиной О.Н. по доверенности фио на решение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 18 мая 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио, фио, фио в лице законного представителя фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор №47844940, заключенный 06 мая 2014 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» и фио.

Взыскать солидарно с фио, фио и фио в лице законного представителя фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества в размере 81776 рублей 17 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2653 рублей 28 копеек, а всего 84429 (восемьдесят четыре тысячи четыреста двадцать девять) рублей 45 копеек.

В удовлетворении остальной части требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио, фио, фио в лице законного представителя фио о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать,

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Архипкиной О.Н., паспортные данные несовершеннолетним фио и фио в лице их законного представителя Архипкиной О.Н.,паспортные данные, с учетом уточнения исковых требований просил суд расторгнуть кредитный договор, от 06.05.2014 №47844940, заключенный между банком и фио; взыскать с ответчиков солидарно в свою пользу задолженность по кредитному договору в размере 143 286,71 рублей в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества, расходы по оплате госпошлины в размере 10 065,73 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 06.05.2014г. между ПАО «Сбербанк России» и фио заключен кредитный договор №47844940, в соответствии с условиями которого фио выдан кредит в размере 124 000 рублей на срок 60 месяцев под 18,5% годовых. В соответствии с п.3.1. кредитного договора, погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов согласно п.3.2. кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита. В соответствии с п.3.3. кредитного договора, при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. 05.07.2014г. фио умер. Ответчики являются наследниками, принявшими наследство после смерти фио По состоянию на 15.11.2016г. задолженность по кредиту составляет 143 286,71 рублей. 07.12.2016г. наследникам было направленно письмо с требованием о возврате банку всей суммы задолженности, которое ответчиками исполнено не было.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании иск поддержала.

Представитель ответчика Архипкиной О.Н., паспортные данные, по доверенности фио в судебном заседании иск не признал.

Законный представитель несовершеннолетних фио и фио – Архипкина О.Н., паспортные данные в судебное заседание не явилась, о дате рассмотрения дела извещалась.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика Архипкиной О.Н., паспортные данные по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии ответчики не явились, о дате рассмотрения дела извещались надлежащим образом, о причинах неявки не уведомили, в связи с чем коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 06.05.2014г. между фио и ПАО «Сбербанк России» заключен кредитный договор №47844940, в соответствии с которым банк выдал фио потребительский кредит в размере 124 000 рублей на срок 60 месяцев под 18,5% годовых, а фио принял на себя обязательства вернуть полученные в кредит денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом.

05.07.2014г. фио умер.

После смерти фио открылось наследство в виде легкового автомобиля марки марка автомобиля, 2003 года выпуска; денежного вклада №42307810538046428990, открытого в ПАО «Сбербанк России», с остатком на дату смерти в размере 42,50 рублей; денежного вклада №42307810938046432780, открытого в ПАО «Сбербанк России», с остатком на дату смерти в размере 20,91 рублей; денежного вклада №42306810638132402899, открытого в ПАО «Сбербанк России», с остатком на дату смерти в размере 43,25 рублей; денежного вклада №42306810638047157297, открытого в ПАО «Сбербанк России», с остатком на дату смерти в размере 12 269,51 рублей.

Наследниками по закону первой очереди к имуществу умершего фио являются: мать Архипкина О.Н. паспортные данные, жена Архипкина О.Н. 1976 г.р., дочь фио, паспортные данные, сын фио, паспортные данные; дочь фио

Из материалов наследственного дела следует, что свидетельства о праве собственности на наследство по закону были выданы матери наследодателя Архипкиной О.Н., сыну фио, паспортные данные и дочери фио, паспортные данные, согласно которых наследство состоит из автомобиля марки марка автомобиля, VIN VIN-код, 2003г. выпуска, и денежных вкладов на счетах №42307810538046428990, №42307810938046432780, №42306810638132402899 и №42306810638047157297, открытых в ПАО «Сбербанк России», с причитающимися процентами и компенсационными выплатами.

Из представленной в материалы дела выписки по счету, сумма долга по кредитному договору по состоянию на 15.11.2016г. составляет 143 286,71 рублей.

Согласно представленного в материалы дела отчета от 10.11.2014 №2014-телефон «Об определении рыночной стоимости легкового автомобиля марка автомобиля, идентификационный номер: VIN-код», составленного ИП Юсовой А.С., стоимость легкового автомобиля марки марка автомобиля по состоянию на 05.07.2014г. составляла 69 400 рублей.

Остаток по денежному вкладу на счете №42307810538046428990, открытом в ПАО «Сбербанк России», на дату смерти фио составил 42,50 рублей; по денежному вкладу на счете №42307810938046432780, открытом в ПАО «Сбербанк России» - 20,91 рубль; по денежному вкладу на счете №42306810638132402899, открытом в ПАО «Сбербанк России» - 43,25 рублей; по денежному вкладу на счете №42306810638047157297, открытом в ПАО «Сбербанк России» - 12 269,51 рублей.

Таким образом, общая стоимость наследственного имущества, состоящего из автомобиля марки марка автомобиля, стоимостью 69 400 рублей, а также денежных вкладов на счетах, открытых в ПАО «Сбербанк России», на общую сумму 12376,17 рублей, по состоянию на 05.07.2014г. составляет 81776 рублей 17 копеек.

При этом, из указанной суммы доля каждого из наследников, в пределах которой каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя, составляет 27258,72 рублей.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 307, 309, 314, 323, 420, 421, 450,810, 1113, 1153, 1175 ГК РФ, пп. 58,60, 61, 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012г. №9 «О судебной практике по делам о наследовании», суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, согласившись с представленным истцом в материалы дела расчетом задолженности по кредиту. При этом суд не согласился с доводами ответчика Архипкиной О.Н., паспортные данные о том, что после смерти сына она погасила задолженность перед банком. Суд указал на то, что на дату внесения Архипкиной О.Н., паспортные данные платежа для досрочного погашения кредита, у наследодателя имелась задолженность по кредитному договору, начиная с 06.06.2014 года, в размере 3298 рублей 57 коп., которая при поступлении на счет от Архипкиной О.Н. денежных средств в размере 122010 рублей 00 копеек была списана банком в счет погашения просроченной задолженности, в связи с чем, по состоянию на 15.07.2014 года денежных средств, необходимых для досрочного погашения кредита на счете не имелось.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия не может согласиться. По мнению судебной коллегии доводы ответчика Архипкиной О.Н., паспортные данные о досрочном погашении кредита заслуживают внимания.

В соответствии с п.1, 2 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Сумма займа, предоставленного под проценты заемщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заемщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом займодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более короткий срок уведомления займодавца о намерении заемщика возвратить денежные средства досрочно.

Согласно данной норме закона заемщик-гражданин вправе возвратить кредит досрочно как полностью, так и частично, предупредив об этом банк не менее чем за тридцать дней до внесения платежа.

Целью данной нормы является предупреждение банка о внеплановом поступлении денежных средств для дальнейшего их использования.

Однако право на такое досрочное возвращение кредита заемщиком-гражданином не зависит от усмотрения банка и не может быть им ограничено.

Заключенным между фио и ПАО «Сбербанк России» договором предусмотрен более короткий срок уведомления о досрочном возврате - не позднее чем за один день до даты планируемого погашения. (пункт3.8.1 договора).

Из материалов дела усматривается, что ответчик Архипкина О.Н., 1955 г.р., через 10 дней после смерти фио, обратилась в ПАО «Сбербанк России» с заявлением о досрочном погашении задолженности по заключенному фио кредитному договору (л.д.200) и внесла на расчетный счет фио, с которого производятся списания в счет погашения кредита, денежные средства в размере 122 010 рублей (л.д.47).

Согласно графику платежей от 15.07.2014г., подписанному сотрудником ПАО «Сбербанк России» и удостоверенному печатью ПАО «Сбербанк России», график оформлен в связи с досрочным погашением кредита в соответствии с заявлением о досрочном погашении кредита. В графике отражено, что для погашения кредита необходимо 15.07.2014 года оплатить 122 003 руб. 83 коп., в таком случае остаток задолженности по кредиту составит 0,00 руб. (л.д.46).

Таким образом, Архипкиной О.Н., 1955 г.р., совершен комплекс действий, направленных на досрочное погашение кредита, - подано заявление о досрочном погашении и через кассира банка внесены денежные средства на предусмотренный договором счет.

Следовательно, Архипкина О.Н. исполнила обязательства заемщика по погашению кредита.

ПАО «Сбербанк России» принял от правопреемника умершего заемщика фио - Архипкиной О.Н., паспортные данные, заявление о досрочном погашении кредита, предоставил Архипкиной О.Н. новый график погашения кредита.

Доказательств того, что на момент внесения Архипкиной О.Н., 1955 г.р. денежных средств на счет наследодателя для досрочного погашения кредита, до ее сведения сотрудниками ПАО «Сбербанк России » была сообщена информация о наличии помимо основной задолженности по кредиту еще и просроченного аннуитетного платежа в сумме 3 298 руб. 57 коп., ни в суд первой инстанции, ни судебной коллегии истцом представлено не было. Напротив, Архипкиной О.Н. сотрудниками ПАО «Сбербанк России» был выдан новый график платежей по заключенному с фио кредитному договору с указанием на то, что остаток задолженности по кредиту на 15.07.2014г. составляет 122 003 руб. 83 коп. и после оплаты данной суммы остаток по кредиту будет равен 0,00 рублей.

Какого-либо ответа банка на заявление Архипкиной О.Н. от 15.07.2014г. о досрочном погашении кредита в материалах дела не содержится, хотя последней истцу была предоставлена информация о своем месте жительства, контактный телефон.

При указанных обстоятельствах Архипкина О.Н., паспортные данные, вправе была полагаться на добросовестность действий ПАО «Сбербанк России» , принявшего денежные средства для досрочного погашения кредита умершего фио

Согласно п.3, 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п.1-3 ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона, соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что действия банка по несписанию внесенных Архипкиной О.Н. на счет умершего фио денежных средств в счет погашения кредита, являются недобросовестными, вследствие чего оснований для удовлетворения исковых требований ПАО «Сбербанк России» не имеется.

Доводы представителя истца о том, что часть из внесенных Архипкиной О.Н., 1956 г.р. на счет заемщика денежных средств в последующем была выплачена кому-то из наследников фио, основанием для удовлетворения иска не является.

ПАО «Сбербанк России» не лишено права в установленном порядке взыскать с наследника, которому были выплачены денежные средства со счета фио, полученные суммы в качестве неосновательного обогащения.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 18 мая 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении иска ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио, фио, фио в лице законного представителя фио о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору – отказать.

Председательствующий:

Судьи:
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